

Ang. eksklusion af medlem

Aktuelt

D. 03-11-2016 besluttede Landsbestyrelsen 2016 at ekskludere et medlem af foreningen på baggrund af vedtægtsbrud jf. §5 - *Værdier*, under *Kapitel 2: Vision, mission og værdier* i IMCC's vedtægter af 2016.

D. 13-01-2017 modtog den nyvalgte Landsbestyrelse 2017 en klage fra det ekskluderede medlem (EM) ang. sin eksklusion samt en anmodning om at få annulleret denne. Landsbestyrelsen 2017 behandlede d. 20-01-2017 nævnte anmodning og konkluderede på baggrund heraf, at der ikke var grundlag for at revurdere eller på anden måde omstøde eksklusionen, eftersom denne vurderedes truffet på et objektivet og fuldt informeret grundlag.

Sagen kort

EM modtager d. 05-02-2014 sin første advarsel af Landsbestyrelsen 2014 vedr. sin opførsel i sin aktivitetsgruppe. De efterfølgende år modtager Landsbestyrelsen 2014, 2015 samt 2016 flere henvendelser fra medlemmer af IMCC ang. EMs aggressive fremtoning, egenrådige styreform samt uhensigtsmæssige kommunikation i sin aktivitetsgruppe på hhv. lokalt og nationalt plan. På baggrund af disse henvendelser er der siden 2014 forsøgt indgået dialog med EM i håbet om at kunne skabe en gensidig forståelse af, hvorledes et trygt frivilligmiljø i IMCC skabes og forvaltes.

D. 11-02-2016 beslutter Landsbestyrelsen 2016 at give en skriftlig samt en mundtlig advarsel vedr. EM's uhensigtsmæssige opførsel. I forlængelse af advarslen bliver EM's ledelsespost sanktioneret i et år, og der understreges for EM, at hvis denne form for adfærd fortsætter vil konsekvensen være eksklusion af IMCC. EM modtager yderligere tilbud om både intern og ekstern rådgivning i konflikthåndtering, herunder ved Center for Konfliktløsning - EM vælger ikke at modtage disse tilbud.

Efter advarslen pr. 11-02-2016 med dertilhørende sanktionering af EMs ledelsespost modtager landsbestyrelsen yderligere tre uafhængige henvendelser ang. EMs opførsel. På baggrund af disse ekskluderes EM d. 03-11-2016 som medlem af IMCC uden yderligere varsel.

Processen op til eksklusionen

Vi vedkender, at retningslinjer samt proces ang. ekskludering af medlemmer i IMCC er mangelfuld. I IMCC's historie findes der ingen nedskreven procedure for, hvorledes en sådan eksklusionsproces bør foregå. Heri skal det pointeres, at ekskluderingen på intet tidspunkt har været planlagt. Processen op til selve ekskluderingen kan af denne grund fremstå usammenhængende.

Det skal dog fremgå, at:

- Landsbestyrelsen 2016 inddrog juridisk rådgivning og bistand for at sikre, at eksklusionen blev foretaget på et ordentligt og fuldt lovligt grundlag.



- Landsbestyrelsen 2016 inddrog konsulenter fra Center for Konfliktløsning samt organisationskonsulenter fra Dansk Ungdoms Fællesråd for at modtage rådgivning ift. håndtering af sagen - herunder med det formål at skabe flest tænkelige metoder til at optimere situationens præmis i håb om at undgå en eksklusion.

Derudover er de rådgivende organer i IMCC inddraget, og har anerkendt beslutningen om eksklusion - og vurderer den som gyldig.

Ad. gennemsigtighed

I Forretningsordenen for IMCC's Landsbestyrelse 2016 indgår følgende stk. vedr. tavshedspligt:

§8 Tavshedspligt

1. *Bestyrelsesmedlemmer og sekretariatslederen samt observatører har tavshedspligt om fortrolig viden, de måtte tilegne sig under udførelsen af deres hverv. Tavshedspligten ophører ikke ved hvervets ophør.*
2. *Fortrolige oplysninger er **aktuelle i personsager** samt omkring bestyrelsesbeslutninger, der berører sekretariatet, og i sager, hvor landsbestyrelsen og sekretariatslederen **pålægges tavshedspligt.***

Det skal kraftigt understreges, at dette udelukkende er en personsag vedr. EM og dennes opførelse ift. andre frivillige i organisationen.

EM, samt de pågældende medlemmer der har henvendt sig til landsbestyrelsen ang. EM's opførelse og personpåvirkning, har anmodet om fuld anonymisering. Landsbestyrelsen har dermed været pålagt tavshedspligt med den konsekvens, at referater ang. sagen har måttet fremgå som lukkede punkter i de offentlige referater. Landsbestyrelsen 2016 blev kontaktet af hhv. EMs tidligere lokale aktivitetsgruppe samt dertilhørende lokalbestyrelse ang. advarslen og eksklusionen. Her blev EM inddraget, således EM fik muligheden for at godkende, at disse fik indsigt i sagen. Landsbestyrelsen 2016 deltog i flere møder med både lokalafdelingen og den lokale aktivitetsgruppe efterfølgende.

Landsbestyrelsen vedkender, at der bør tilstræbes gennemsigtighed og åbenhed i sådanne alvorlige sager, der indebærer eksklusion, men af respekt for både EM og de pågældende medlemmer har vi været nødsagede til at behandle sagen i et lukket forum. Med dette håber vi, at det nu fremgår tydeligt, at Landsbestyrelsen 2016 ikke selv egenrådigt har kunnet inddrage 'udefrakommende' personer i sagen, som ikke direkte var involveret.

Konklusivt

Det skal understreges, at den pågældende sag ikke har været en nem situation for nogen at stå i. Det er en yderst alvorlig sag at ekskludere et medlem, og processen har indeholdt utallige diskussioner og frustrationsfyldte møder. Som Landsbestyrelse må man dog også tage det meget alvorligt, når flere uafhængige medlemmer over



mange år henvender sig og fortæller om den samme problematik. Efter en lang proces, hvor Landsbestyrelsen 2016 lyttede til involverede medlemmer og søgte rådgivning hos fagfolk, fandt de det nødvendigt at tage konsekvensen af sagen og ekskludere EM. Landsbestyrelsen 2017 genvurderede sagen i januar og står fuldt ud bag grundlaget for ekskluderingen, samt beslutningen om eksklusion. Således er både Landsbestyrelsen 2016 og 2017 enige.

