

Odense, d. 8. december 2016

IMCC's landsbestyrelse
IMCC Landssekretariat
Blegdamsvej 3B
2200 København N

Om min eksklusion og en forfejlet, umoralsk beslutningsproces

Den 3.11.2016 modtog jeg en email på vegne af landsbestyrelsen i IMCC, hvoraf det fremgik, at I havde besluttet at ekskludere mig som medlem af foreningen. Det var da over otte måneder siden, at jeg sidst havde været i nogen form for kontakt med landsbestyrelsens medlemmer, fraset kort ifm. et nationalt møde i oktober. Det sidstes betydning vender jeg tilbage til.

Jeg ønsker med denne henvendelse at rette en alvorlig kritik imod landsbestyrelsens håndtering af min sag, mørkelægning af grundlaget for eksklusionen, urimelige beslutningsproces samt, hvad jeg mener, kun kan beskrives som dennes umoralske omgang med ansvaret for en gennemsigtig og ligeværdig behandling af alle medlemmer.

Dette er mit første skriftlige svar i sagen.

Der er med dette ikke tale om et forsvar imod de uklare anklager fra landsbestyrelsen, som første gang faldt under et møde d. 11.2.2016 i Odense, og siden, uden skyggen af begrundelse i foreningens vedtægter (bilag 1), er anvendt til at ekskludere mig. Landsbestyrelsen har konsekvent afslået at tage fornyet stilling til jeres anklager og fastholdelse af fratagelsen af min post som aktivitetsleder - det på trods af mundtlige indsigelser imod procedure og begrundelser fra både mig, d. 11.2, og [REDACTED]s samlede lokalgruppe i Odense. Landsbestyrelsens medlemmer har ydermere fraveget jeres eget moralske ansvar for jeres beslutninger ved gennemgående glat at afvise enhver kritik med en henvisning til næstkommende generalforsamlinger.

Nu er disse vage og urimelige anklager imidlertid – og igen uden at vise den mindste interesse i at høre min side af sagen forud for beslutningen – på ny blevet anvendt af landsbestyrelsen til at foretage en ubegrundet, tvivlsomt objektiv sanktion. Denne gang skred I til en forenings mest vidtrækkende sanktion, eksklusion af et fuldgyldigt medlem, uden at angive en eneste konkret begrundelse eller noget faktisk vedtægtsbrud, som det eller ubestrideligt kræves af §9 om eksklusion. I tilgift tilføjedes antydningen af nye uimodsagte, ukonkrete anklager, hvoraf mindst én med overvejende sandsynlighed er en direkte løgn.

Samtidig er sagsbehandlings eksistens fortsat udryddet fra ethvert offentligt mødereferat – for beslutningernes vedkommende i klar modstrid med forretningsordenen (bilag 2) – og helt afgørende referater tilbageholdt over for undertegnede selv "af hensyn til personlige oplysninger, ikke kun om dig, men også øvrige medlemmer af IMCC", som landsbestyrelsen vagt og paradoksalt argumenterer, her senest i en mail d. 23.11. En uhørt, forfejlet praksis, som står i skærende kontrast til landsbestyrelsens vidtrækkende løfter for åbenhed og

gennemsigtighed i organisationen, og som er selvmodsigende ved at gå imod selve formålet med lukkede referater.

Den følgende klage er derfor ikke et forsvar imod de enkelte anklager, men en kritik af selve processen og hele processen, som den er forestået af landsbestyrelsen. Anklagerne rettet imod mig er inkonsistente, fordrejede og grundløse, men det jeg med denne henvendelse taler for – det jeg ønsker at beskytte – det kommer langt forud for en uenighed, forud for argumenter for og imod:

Ordentlighed.

Det gennemgående træk ved sagen, redegjort for herunder, er den bemærkelsesværdige mangel på interesse fra landsbestyrelsen for at ville høre den anden part i sagen, den anklagede, og derved udrede et tilstræbt objektivt, retvisende billede af en mulig problemstilling eller konflikt. Samtidig har processen været aktivt forsøgt skjult for den forurettede og at den har fundet sted over for alle øvrige medlemmer. Sandsynligt er det tilmed, at også medlemmer af landsbestyrelsen kan være blevet holdt hen i mørke – en dybt bekymrende omstændighed. Landsbestyrelsen har som hele ignoreret ny information og affejet velbegrunnet kritik fra uhildede, hvorefter medlemmer kulminatorisk kan have løjet sig til vedtagelse af den ultimative afgørelse.

Landsbestyrelsens reaktion på nærværende kritik vil uundgåeligt afspejle om usaglige interesser, inkompetence eller simpel arrogance i virkeligheden ligger til grund for min eksklusion, og jeg vil derfor opfordre jer til at lægge alle kort på bordet og imødekomme et reelt forsøg på dialog og en fornyet respekt for den gennemsigtighed, som I taler så vidtløftigt om.

Jeg mener, at der er foregået så store uretmæssigheder over for mig i dette forløb, at jeg ubetvivlsomt er berettiget til en fuldstændig revurdering af beslutningsgrundlaget for eksklusionen, herunder at blive forelagt og hørt i samtlige konkrete anklager og begrundelser. Dette er landsbestyrelsens medlemmers moralske ansvar at tilbyde mig.

Her følger dog min argumentation, kronologisk.

'Gør noget ved [redacted]' – optakten december 2015

Den nuværende landsbestyrelse overtog i december 2015 fra den afgangende bestyrelse den usædvanlige opgave "at gøre noget ved [redacted]", som det er beskrevet over for mig af et af de afgangende bestyrelsesmedlemmer. Overdragelsen fandt sted på trods af, at den daværende bestyrelse ikke havde fundet grundlag for hverken at sanktionere eller ekskludere undertegnede i deres valgperiode. Det var en betingelse, at den nye bestyrelse skulle indgå i en dialog med undertegnede og afstå fra sanktioner, herunder eksklusion. Ovenstående er ikke ført til referat af hverken den foregående eller nuværende landsbestyrelse, hvilket er i modstrid med foreningens vedtægter og forretningsorden. Undertegnede's fornavn

Landsbestyrelsen foretog på jeres møde d. 16.1 beslutning om at mødes med undertegnede, udstede en advarsel, herunder om eksklusion, men samtidig også at fratage mig retten til at have tillidsposter, herunder min ansvarspost som lokal aktivitetsleder. Beslutningen blev vel at mærke taget uden at involvere eller høre undertegnede forinden i de forhold, bestyrelsen lagde til grund. Dette står i direkte modstrid med den afgangende bestyrelses betingelser og en moralsk behandling af anklagede i øvrigt.

Beslutningen d. 16.1 er referatført som et lukket punkt (bilag 5), der som det eneste lukkede referat senere er gjort tilgængeligt for undertegnede. Heraf fremgår otte linjers begrundelse for advarslen, men ingen begrundelse for fratagelsen af tillidsposter og hverken nogen diskussion om processen eller nogen omtale af grundlag for eksklusion. Der omtales ingen bilag. Bemærkelsesværdigt er det, at det dominerende argument, en angivelig klage fra december, aldrig er eller bliver præsenteret for undertegnede, før det lukkede referat bliver udleveret, over en måned efter beslutningen om sanktion er taget og en uge efter, jeg fik overdraget beskeden.

Det lukkede punkt er endvidere gengivet i modstrid med forretningsordenens krav til offentligt referatomfang (jf. §5 pkt. 5), hvilket gentager sig for samtlige sagsrelevante lukkede mødepunkter og formentlig for alle lukkede punkter i den siddende landsbestyrelses mødereferater.

Advarslen med fratagelse af tillidsposter – februar 2016

I starten af februar modtager jeg en email fra landsbestyrelsesmedlem Johan Egholk, hvori jeg bliver regulært beordret til et møde i Odense d. 11.2. Jeg spørger til anledningen og kritiserer tonen. Både per email og telefonisk vedbliver Johan Egholk en sådan ubehagelig tone, at jeg afviser at kommunikere videre med ham. Senere modtager jeg en undskyldning af landsformanden Sarah Chehri. Bemærkelsesværdigt er det, at min harme reaktion over for Johan Egholks opførsel endte citeret og ude af kontekst øverst på side 2 i den skriftlige advarsel og derved brugt imod mig (se herunder).

Sarah Chehri uddyber en smule per telefon og email og giver indtryk af, at møder er en form for dialog om "gentagne konflikter" og "manglende lydhørhed". Mere får jeg ikke at vide – og mere kan jeg ikke gætte mig til. Selvfølgelig har der været nogle bump på vejen gennem fire år som aktiv, men hvad der videre sker, havde jeg aldrig kunne forestille mig.

Mødet d. 11.2 havde deltagelse af landsformand Sarah Chehri og den daværende sekretariatsleder Tobias Abell. Det var ved mødestart, at jeg første gang læste den skriftlige advarsel og derved første gang overhovedet, at jeg blev præsenteret for disse kritikpunkter, der under overskriften "Advarsel" til min totale overraskelse fratog mig min aktivitetslederpost og satte mig under en slags etårig prøveperiode.

Sekretariatsleder Tobias Abell var til min undren den, der overvejende førte ordet, og selvom at jeg totalt uforberedt forsvarede mig så godt jeg kunne imod de konkrete anklager, var det mit klare indtryk, at jeg talte for døve øre, og at der således var tale om en simpel overlevering af en meddelelse og ingenlunde den dialog, som det ellers var varslet.

Den skriftlige advarsel (bilag 4) indeholdt tre konkrete, men uklare og helt utilstrækkeligt belyste enkeltteksempler, der blev anvendt til nogle ret omfattende generaliseringer. Landsbestyrelsen påstår indledningsvis at medlemmer har forladt foreningen på grund af "de seneste års konflikter i forbindelse med dit virke i IMCC", hvilket er en påstand, der aldrig blev eller siden er blevet dokumenteret. Derpå følger et bemærkelsesværdigt afsnit, der står helt i centrum for landsbestyrelsens argumentation:

"Samtidig ønsker bestyrelsen, at sikre et godt frivilligmiljø, hvor IMCC's værdier qua frivilligforening følges. Disse er pt. ved at blive nedskrevet i foreningens arbejde med at skabe en frivillig politik, og disse er bl.a.: gensidig respekt, engagement og samarbejde. Som en del af dette ønsker IMCC:

- *Gensidig tillid og respekt mellem frivilligledere og frivillige*
- *Et godt og udviklende frivilligmiljø fysisk såvel som psykisk*
- *Godt samarbejde og veldefinerede roller*
- *Balance mellem frivillig- og studieliv*
- *Udfordrende opgaver med respekt for den enkelte frivilliges forudsætninger*
- *En mangfoldig og rummelig forening med ligeværdige betingelser for alle uanset køn, alder, handicap, fag, religion, politisk anskuelse, seksuel orientering samt social og etnisk oprindelse.”*

Jeg skulle lige samle mig igen, oven på at have læst denne ret omfattende opstilling. Jeg valgte dengang at tolke det som en slags hensigtserklæring, der skulle forklare landsbestyrelsens idealistiske udgangspunkt – selvom det unægteligt ligner en ret vidtfavnende personanklage. Jeg kom dog til at tage fejl, for som du vil se herunder, så er det netop ovenstående, der i sin fulde længde og som det eneste konkrete senere kommer til at begrunde min eksklusion i landsbestyrelsens email d. 3.11.

Det sker, selvom ovenstående aldrig vil kunne udgøre et vedtægtsbrud, som er det ufravigelige kriterie for en eksklusion. Som det står, er der nemlig tale om en klamme til en frivilligpolitik som hverken dengang eller nu overhovedet er vedtaget i IMCC. Selvom formuleringerne unægtelig er sympatiske, så findes de stadig ikke i hverken vedtægter eller appendikser, men alene på et arbejdsudvalgs skrivebord. Og lederen af det arbejdsudvalg, det er i øvrigt Johan Egholk.

I advarslen d. 11.2 følger derefter de til dato eneste tre konkrete anklager – aldrig uddybet – et fordrejet, ultrakort resumé af en to år gammel episode, en kritik af min sprogbrug i en email til den forrige bestyrelse (altså ikke den nuværende) samt de omtalte harme udtalelser fra telefonsamtalen med Johan Egholk en uge tidligere – den telefonsamtale som formand Sarah Chehri undskyldte på hans vegne.

Derpå falder noget overfladisk ros af mit arbejde i IMCC, hvorpå konklusion om at frakende mig tillidsposter i et år og en række praktikaliteter falder. Følgende formulering viser sig dog at være essentiel, især fordi det aldrig bliver klart, hvad den faktisk henviser til, heller ikke da formuleringen ni måneder senere bliver brugt til at ekskludere mig:

”Hvis der igen opstår problemer i forhold til de ovenstående punkter, som bestyrelsen vurderer at være af en tilpas alvorlighed, vil bestyrelsen foretage en ekskludering.”

Jeg er ikke bekendt med noget referat fra dette møde d. 11.2, hvor advarslen blev overdraget, og landsbestyrelsen har ikke gjort det lukkede referat tilgængeligt for mig fra det bestyrelsesmøde dagen efter, hvor landsformanden angiveligt overbragte min umiddelbare mundtlige kritik af såvel fremgangsmåde som de enkelte anklager. Jeg valgte at stole på formandens løfte om at bringe det til landsbestyrelsens vidende, men det fortryder jeg nu.

Efterspillet og lokalgruppens opbakning – marts 2016

Det lukkede referatpunkt fra d. 16.1, hvor beslutningen om min eksklusion oprindeligt var taget, blev på min forespørgsel gjort tilgængeligt en uge senere via et link i en opfølgende email d. 19.2 fra landsformand Sarah Chehri (bilag 3). Vedhæftet emailen var desuden den skriftlige advarsel udleveret d. 11.2 samt tre bilag, som

landsbestyrelsen mente underbyggede deres anklager. Dertil kom imidlertid også et referat fra [redacted]'s Nationalmøde d. 18.10.2015.

På trods af Sarah Chehris emails karakter af praktisk opsummering fremgik nemlig to nye ubegrundede anklager, bl.a. en klage, der viste sig at komme fra min nationale aktivitetsleder. Igen anklager, som jeg aldrig er forholdt. Besynderligt er det, at ovenstående nye anklager også fremgår af det lukkede referat fra d. 16.1 (udleveret d. 19.2), selvom det hverken var blevet omtalt på mødet derimellem d. 11.2 eller i den skriftlige advarsel dateret 11.2. Der kan med rimelighed spekuleres i, om der slet ikke fandtes noget referat fra beslutningstidspunktet, før end, jeg bad om at se det.

Den nationale aktivitetsleder og jeg var efterfølgende i forsonlig telefonisk kontakt med hinanden og pågældende udtrykte utilfredshed med, at jeg ikke var blevet hørt i sagen. Pågældende havde da allerede trukket sin klage tilbage og gjorde det efterfølgende klart for landsbestyrelsen, at hun ikke ønskede at den skulle bruges til at sanktionere mig. Sidstnævnte er aldrig ført til referat, og landsbestyrelsen tog aldrig dette hensyn.

Min lokalgruppe i [redacted] reagerer med overraskelse og undren på advarslen, og med frustration over de forventelige konsekvenser, en utidig, forhastet overdragelse af aktivitetslederposten måtte få. Maj til juli skulle jeg udsendes med [redacted] til [redacted] og valget af ny aktivitetsleder samt en halvårlig overdragelsesperiode at 3½ års arbejde for undertegnede skulle første have været igangsat fra det følgende semester. Nu fik vi under to måneder til både at afholde valg og overdrage. Samtidig var lokalgruppens seks øvrige medlemmer fuldstændig forbløffet over sanktionen og de generaliserede anklager, det slet ikke kunne genkende fra vores gnidningsfri og usædvanligt produktive seneste 1½ år.

Lokalgruppen beder derfor om et møde med landsbestyrelsen, med min tilladelse. På mødet d. 7.3 deltager Sarah Chehri samt tre aktive i [redacted] på vegne af gruppens i alt seks menige medlemmer. Lokalgruppen kritiserer beslutningen om at fratage mig min aktivitetslederpost, fremgangsmåden og at jeg ikke er blevet hørt på forhånd. Specifikt erklærer lokalgruppen sig, ligesom jeg, uenige i landsbestyrelsens tolkning af en email, knyttet til episoden to år tilbage, og den senere tiltrædende aktivitetsleder udtaler at han er meget i tvivl om, han ønsker at være en del af en sådan forening. Mødets budskaber, herunder at lokalgruppen slet ikke kan genkende det problembillede, landsbestyrelsesformanden opstiller, fremgår ikke af nogen senere mødereferater i landsbestyrelsen og er så vidt vides aldrig forholdt landsbestyrelsens øvrige medlemmer. Jeg har på forespørgsel set referatet fra det interne møde d. 7.3, der dog fremstår noget mangelfuldt.

Lokalgruppen og jeg påbegyndte derefter overdragelsen under protest. Det diskuteredes, om vi kunne finde ressourcerne til at tage kritikken op på generalforsamlingen i efteråret, men vi prioriterede først og fremmest hensynet til aktivitetens videre arbejde.

Jeg hører aldrig fra landsbestyrelsen igen.

Eksklusion per mail – november 2016

Otte måneder senere modtager jeg den 3.11 en email fra landsbestyrelsesmedlem Caroline Arnbjerg på vegne af landsbestyrelsen under emnefeltet "Eksklusion fra IMCC" (bilag 6):

"Du modtager denne mail, da vi i bestyrelsen ikke mener, at du har overholdt de punkter, vi beskrev i din personlige advarsel fra februar 2016.

De seks punkter fra Johan Egholks frivilligpolitik i den skriftlige advarsel gentages og der henvises til formuleringen om eksklusion, hvis der "igen opstår problemer i forhold til ovenstående punkter".

"De listede punkter er ikke set opfyldt, hverken i dit lokale engagement i [redacted] Odense, ved din udsendelse med [redacted] i sommers og senest ved din deltagelse på [redacted]s årsmøde i oktober. Vi har i bestyrelsen dermed fundet grundlag for og besluttet, at du ekskluderes fra IMCC dags dato jf. IMCC's vedtægter

§ 9 Eksklusion af medlemmer

Bestyrelsen kan ekskludere et medlem, hvis medlemmet har handlet i modstrid med organisationens vedtægter. Et ekskluderet medlem har ret til at få eksklusionen genvurderet ved førstkommende generalforsamling."

Emailen slutter med en henvisning til generalforsamlingen i 2017.

Det viser sig at beslutningen om min eksklusion er taget på et online landsbestyrelsesmøde d. 31.10 umiddelbart følgende IMCC's årlige generalforsamling. Af mødereferatet fremgår igen alene [redacted] Dagsordenspunktet er lukket", og på min mundtlige anmodning om indsigt i det lukkede referat, meddeler landsbestyrelsen per email d. 23.11 (bilag 7) at

" Punktet er holdt lukket af hensyn til personlige oplysninger, ikke kun om dig, men også øvrige medlemmer af IMCC. Vi har derfor besluttet i bestyrelsen, at du ikke får adgang til det interne referat.

Begrundelsen for din eksklusion er beskrevet i den mail du modtog d. 3. november, samt advarslen fra februar. Hvis du ønsker din eksklusion behandlet, må det ske på næste GF."

Min reaktion er naturligvis total forbløffelse. Jeg har aldrig oplevet noget lignende.

Selve det juridiske grundlag for at kunne lukke og derved hemmeligholde mødepunkter er en særlig juridisk undtagelse og *alene* under hensyn til personfølsomme (eller fx økonomisk konkurrencefølsomme) oplysninger. Denne mulighed er først og fremmest af hensyn til forurettede, i dette tilfælde undertegnede. Identiteten på klager vil med rimelighed altid kunne anonymiseres, men selve anklagen og bestyrelsens diskussion og udtalelser kan der slet ikke argumenteres for at tilbageholde, og det er en ubestridelig bekymrende bestyrelsesadfærd at skjule hele referater, for netop den person, som de vedrører. Igen et tegn på et moralsk skred i landsbestyrelsens arbejde.

Samme aften meddelelsen om eksklusionen tikkede ind, gennemgik jeg situationen med min lokale aktivitetsleder [redacted] og spekulerede i, hvad de hidtil uset vage anklager om mit "lokale engagement i [redacted] Odense", "udsendelse med [redacted] i sommers" og "deltagelse på [redacted]s årsmøde i oktober" repræsenterer. Det virker overvældende. Da landsbestyrelsen hverken da eller siden har fundet det relevant at uddybe, kan jeg kun spekulere.

Min udsendelse med [redacted] i sommer var en fantastisk oplevelse, men min rejsemakker var en udfordring. Hospitalspersonalet har rost mig for mit ophold, men jeg fik allerede i oktober en antydning af, at min rejsemakker måske havde henvendt sig til IMCC. Vi havde det godt sammen, men var vidt forskellige

personligheder og kendte ikke hinanden på forhånd. I løbet af de tre måneder, boende dør om dør, fik vi enkelte konflikter, bl.a. en ret intens en af slagsen, hvor jeg mente, at pågældende tenderede en risikoadfærd over for patienterne – altså også et brud med ■■■'s etiske regler – og arrogant afviste min bekymring. Vi reagerede begge oprevet på situationen og jeg skrev en kladde til et brev til ■■■ om hendes adfærd, men afstod fra at sende den af hensyn til hende. Hun var i øvrigt selv involveret i flere mindre konflikter med personalet, mens jeg aldrig blev det. På trods af episoden skålede vi glade i øl en uge senere og rejste hjem på god fod. Jeg har redegjort for dette over for de aktive ■■■ og ■■■ på mit hjemkomstmøde ■■■.

Nationalmødet d. 16.10

På ■■■s nationalmøde d. 16.10 deltog landsbestyrelsesformand Sarah Chehri og bestyrelsesmedlem Sanne Højland. Sidstnævnte gjorde ikke meget væsen af sig, men Sarah Chehri blandede sig i mange punkter på dette vores halvårslige nationalmøde, det selvom hun kun var inviteret som dirigent og selv have inviteret endnu et bestyrelsesmedlem, Sanne. En i øvrigt problematisk praksis, som jeg har påpeget i ■■■ før, da basisgrupper naturligvis ikke bør overvåges af landsbestyrelsen, men udvises opbakning og tillid og have et demokratisk frirum til også at kunne kritisere deres ledelse.

Jeg var mindre engageret i nationalmødet, end jeg plejer at være, og mit navn fremgår da også kun én gang af referatet. Undervejs kritiserede jeg dog i fuld åbenhed at Sarah Chehri postulerede et ubetinget forbud i IMCC imod at sende doneret udstyr til tredjeverdenslande. Blot få måneder tidligere havde hun selv godkendt ■■■'s retningslinjer, hvor dette er en klar mulighed for de udsendte – at medbringe udstyr. Jeg irettesatte hende med andre ord. Sarah Chehri blev åbenlyst fornærmet.

Under en kort meningsudveksling efter mødet diskuterede jeg endvidere med den nationale aktivitetsleder ■■■, at hun havde opgivet projektet med kvalitetskontrol af vores udsendelser, der har været undervejs i flere år, alene fordi hun ikke kunne finde aktive til opgaven. Dette havde jeg også kritiseret kort under selve mødet. Sarah Chehri blandede sig aggressivt under meningsudvekslingen og gav klart udtryk for, at det ikke var hverken min eller andres ret at blande os i den proces. Det kan jeg som medlem og aktiv i ■■■ naturligvis ikke være mere uenig med hende i.

Hverken jeg eller andre fra lokalgruppen, herunder min lokale aktivitetsleder, der deltog på dagen, kan genkende landsbestyrelsens fremlægning, at der skulle have været noget som helst at udsætte på min deltagelse i nationalmødet.

Påstanden om problemer i lokalgruppen

Endelig er der anklagen "de listede punkter er ikke set opfyldt, (...) i dit lokale engagement i ■■■ Odense".

Beslutningen om min eksklusion blev taget den 31.10. På ovennævnte nationalmøde d. 16.10 taler lokal aktivitetsleder ■■■ selv med Sarah Chehri, der efter mødet spørger direkte ind til, hvordan det går i lokalgruppen. ■■■ svarer, at det går godt, for det er i øvrigt også den gængse opfattelse i lokalgruppen. Hvad landsbestyrelsens øvrige medlemmer derfor konkret fik at vide af landsformand Sarah Chehri godt 14 dage senere, det fremgår måske af det lukkede referat – måske ikke.

Lokal aktivitetsleder [REDACTED] kontaktede allerede d. 4.11, dagen efter min eksklusion, landsbestyrelsesformand Sarah Chehri og kritiserer på ny forløbet samt at man fortsætter anklagerne, uden at høre undertegnede. Det fremgår ikke af nogen referater, at denne kritik har nået de øvrige landsbestyrelsesmedlemmer.

Har Sarah Chehri over for bestyrelsen givet udtryk for, at der forelå problemer i lokalgruppen, som hun var vidende om, ikke var faktuelle, bør hun efter juridisk foreningspraksis sanktioneres af de øvrige medlemmer. Har Sarah Chehri eller Sanne Højland været bekendt med at Sarah selv kunne være inhabil under beslutningen om undertegnedes eksklusion den 31.10 er det et brud på forretningsordenens §9 om interessekonflikter.

I det hele taget bør det bemærkes, at medlemmer af en bestyrelse, der presser eller manipulerer andre medlemmer til at stemme imod deres egen overbevisning eller tilbageholder afgørende information efter samme gældende foreningspraksis bør sanktioneres, typisk ekskluderes.

Konklusion

Der foreligger med andre ord absolut ingen gennemsigtighed eller moralsk ansvarlighed fra landsbestyrelsens side i denne sag.

Jeg er aldrig blevet hørt i nogen af de anklager, der åbenlyst misbruges manipulerende imod mig, og der kan med rette sås alvorlig tvivl om objektiviteten og de interesser, der ligger til grund for landsbestyrelsens handlen, herunder især landsformand Sarah Chehris samme, idet hun langt overvejende har siddet med den relevante viden og derfor informationsansvaret over for den øvrige bestyrelse.

Opsummeret må følgende konkluderes:

- Landsbestyrelsen har aldrig hørt undertegnede i nogen af de påståede anklager
- Landsbestyrelsen har frataget undertegnedes tillidsposter uden saglig begrundelse for dette
- Landsbestyrelsen har anvendt en ikke vedtaget klade til en frivilligpolitik til at begrunde en sanktion og senere ekskludere et fulgyldigt medlem
- Landsbestyrelsen har ved ovennævnte gået direkte imod den foregående bestyrelses tilkendegivelser i sagen
- Landsbestyrelsen har afstået fra revurdering af sanktioner på trods af begrundet kritik og indvendinger fra undertegnede og uvildige, herunder en samlet lokalgruppe
- Landsbestyrelsen har praktiseret referatpraksis for lukkede punkter i modstrid med forretningsordenen
- Landsbestyrelsen har ubegrundet forholdt forurettede indsigter i relevante lukkede referatpunkter
- Landsbestyrelsen har været i besiddelse af en klage over en udsendelse med [REDACTED], som de ikke har forholdt den anklagede, og desuden anvendt til hovedargument for eksklusion
- Landsbestyrelsens formand har muligvis løjet om situationen i [REDACTED] Odense og føjet det til hovedargumentationen for eksklusion, hvilket er en skærpende omstændighed
- Landsbestyrelsens formand har muligvis optrådt inhabil i beslutningen om eksklusion og denne og et andet medlem har afstået fra at orientere bestyrelsen forinden – begge brud på forretningsordenen
- Landsbestyrelsen har ekskluderet et medlem uden at henvise til noget brud på vedtægterne

- Landsbestyrelsen har ved samfulde ovenstående udvist en umoralsk adfærd og sagshåndtering, der ikke er værdig for hverken foreningen IMCC, dennes bestyrelse eller medlemmerne

Processen har altså været så fejlbehæftet, umoralsk, uigennemsigtig, præget af mulig inhabilitet og sammenlagt helt urimelig over for mig, at jeg utvivlsomt er berettiget til på ny at modtage en fuldstændig, konkret argumenterende gennemgang af, hvordan jeg faktisk har handlet i modstrid med IMCC's vedtægter og derfor vil kunne ekskluderes med hjemmel i vedtægternes §9.

Da der endnu ikke er angivet, hvilke af IMCC's vedtægter, jeg skulle have forbrudt mig imod, og hvorfor konkret dette er tilfældet, kan jeg hverken acceptere eller respektere meddelelsen om min eksklusion.

Det er nu landsbestyrelsens medlemmers individuelle og kollektive moralske ansvar på den foreliggende information, at tilbyde mig en fuldstændig revurdering af beslutningsgrundlaget for eksklusionen, herunder at få forelagt og blive hørt i samtlige konkrete anklager, sådan som det i øvrigt er dem frit for i kraft af deres mandat. Mine faktuelle handlinger og de fremlagte, ofte fejlagtige, kontekstløse, inhabile og måske endda løgnagtige anklager, kan ej blot tilnærmelsesvis forsvare en eksklusion, og det argumenterer jeg gerne for på opfordring.

Det må slutteligt konstateres, at det forbliver dybt umoralsk og foruroligende uansvarligt, hvis landsbestyrelsen ikke imødekommer denne klage, omgør ovenstående forløb og genoptager den dialog, respekt og åbenhed, som IMCC's medlemmer har som organisationsidealer - idealer som det må være åbenlyst for enhver, at der med ovenstående er ladet udpræget håb om.

Jeg ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen

██████████

Medlem

Følgende er sendt i kopi til IMCC Odenses lokalbestyrelse, █████'s nationale aktivitetsleder og lokale aktivitetsleder i Odense samt til IMCC's sekretariatsleder.

Bilag vedhæftet:

1. IMCC's senest offentliggjorte vedtægter
2. IMCC's landsbestyrelses forretningsorden
3. Email fra Sarah Chehri 19.2
4. Skriftlig advarsel fra landsbestyrelsen (tidl. udleveret 11.2)
5. Referat fra landsbestyrelsesmøde 15.-17.1 med lukket punkt
6. Email fra Caroline Arnbjerg 3.11 om eksklusion
7. Email fra Caroline Arnbjerg 23.11 om afvist indsigt i lukket referatpunkt



[redacted]@gmail.com>

Materiale

Sarah Chehri | Formand | IMCC <formand.imcc@gmail.com>

19. februar 2016 kl. 13.07

Til: [redacted]@gmail.com>

Cc: "bestyrelse@imcc.dk" <bestyrelse@imcc.dk>

Kære [redacted]

Hermed som aftalt materialet i forbindelse med bestyrelsens beslutning.

Vedhæftet er:

Advarsel og bilag til denne:

- *Mail ang. [redacted] (23/03/2015)*
- *Opfølgning på mundtlig advarsel fra landsbestyrelsen 2014 ved Jakob Vestergaard (05/02/2014)*
- *Mail fra landsbestyrelsen 2015 ved Jesper Mølgaard (09/10/2015)*

Derudover er, som aftalt, vedlagt referat af bestyrelsens beslutning under lukket punkt på *bestyrelsesmøde d. 15/01/2016 til 17/01/2016*. Efter vores samtale torsdag d. 11. februar havde vi landsbestyrelsesmøde fredag d. 12. februar, hvor jeg - på din forespørgsel - havde sat dig på dagsorden. Jeg kan desværre ikke medsende referatet fra dette møde, da du har bedt om at få behandlet denne materiale-pakke som en hastesag, hvorfor vi i Landsbestyrelsen ikke haft mulighed for at godkende dette referat (vi har først møde i Landsbestyrelsen onsdag d. 24-02).

For yderligere at illustrere problematikken er *referat fra [redacted]'s nationalmøde* vedlagt. Medlemmer fra den daværende landsbestyrelse var til stede til dette og gjorde i den forbindelse opmærksom på din ophidsede/vrede fremfærd. Derudover blev vi efterfølgende i december 2015 kontaktet af et medlem af [redacted], som fortalte at din insisterende opførsel fortsatte og at det givne medlem var utryg ved situationen.

Beslutningen om frakendelsen af retten til at bestride tillidsposter i IMCC i et år træder i kraft fra 1. maj indeværende år. Du er i perioden frem til dette velkommen -men ikke forpligtet- til at overdrage dit LAL-arbejde. Der er, som anført i advarslen, ikke planlagt nogen officiel udmelding, dvs. du selv kan melde din fratrædelse ud på en måde, som du måtte ønske.

Endnu engang må jeg pointere, at dette handler ikke om hvorvidt du har haft ret i din kritik i en given sag, men måden hvorpå du fremlægger denne kritik. Vi underkender dermed ikke dit arbejde i [redacted] Odense, men understreger at denne form for aggressiv tilgang til andre medlemmer i foreningen ikke er acceptabel i IMCC.

Jeg vil opfordre dig til at gøre brug af muligheden for intern eller ekstern rådgivning i forhold til at imødegå de beskrevne punkter.

Jeg henviser desuden til specifikationer anført i selve advarslen. Har du opklarende spørgsmål til denne, er du meget velkommen til at kontakte Tobias fra sekretariatet.

På vegne af landsbestyrelsen
Sarah Chehri, formand

Med venlig hilsen / Kind regards


Sarah Chehri

Formand // President
Landsbestyrelsen 2016 // Executive Board 2016



Tel: +45 26 27 43 21
Mail: formand@imcc.dk // chehri@imcc.dk
Web: www.imcc.dk

5 vedhæftede filer

-  **Advarsel.pdf**
1167K
-  **Mail ang. [REDACTED].pdf**
671K
-  **Mail fra landsbestyrelsen 2015 ved Jesper Mølgaard.pdf**
4181K
-  **Opfølgning på mundtlig advarsel fra landsbestyrelsen 2014 ved Jakob Vestergaard.pdf**
114K
-  **[REDACTED] Nationalmøde.pdf**
7878K



Den 11. februar 2016



Advarsel

På baggrund af de seneste års konflikter i forbindelse med dit virke i IMCC, giver landsbestyrelsen hermed en skriftlig advarsel.

Samtidig anerkender bestyrelsen dit engagement og arbejdsindsats i foreningen.

Baggrunden for advarslen er, at bestyrelsen mener, at disse konflikter i visse tilfælde har ført til, at aktive har forladt aktiviteten på baggrund af samarbejdsvanskeligheder, hvilket eksempelvis var tilfældet med [redacted] (jf. din mail af 23/03/2015).

Samtidig ønsker bestyrelsen at sikre et godt frivilligmiljø, hvor IMCC's værdier qua frivilligforening følges. Disse er pt. ved at blive nedskrevet i foreningens arbejde med at skabe en frivilligpolitik, og disse er bl.a.: gensidig respekt, engagement og samarbejde. Som en del af dette ønsker IMCC:

- *Gensidig tillid og respekt mellem frivilligledere og frivillige*
- *Et godt og udviklende frivilligmiljø fysisk såvel som psykisk*
- *Godt samarbejde og veldefinerede roller*
- *Balance mellem frivillig- og studieliv*
- *Udfordrende opgaver med respekt for den enkelte frivilliges forudsætninger*
- *En mangfoldig og rummelig forening med ligeværdige betingelser for alle uanset køn, alder, handicap, fag, religion, politisk anskuelse, seksuel orientering samt social og etnisk oprindelse*

Bestyrelsen ønsker således ikke en meget insisterende adfærd, hvor der bl.a. kræves undskyldninger eller tilbagemeldinger af andre frivillige ved gentagende henvendelser via bl.a. mail, telefon og sociale medier. Denne adfærd er blevet påpeget mundtligt af landsbestyrelsen repræsenteret ved Jakob Vestergaard 05/02/2014, i forlængelse af problematikken med et af dig bortvist medlem.

Ligeledes ønskes det heller ikke, at andre frivillige (eller deres adfærd) i IMCC i skriftlig kommunikation beskrives som fx.: flabede, amatøragtige, arrogante, useriøse, illoyale. Den sprogbrug er blevet påpeget i mail fra landsbestyrelsen den 09/10/2015. Andre eksempler på



IMCC

ikke-acceptabel mundtlig kommunikation er: "du fuldstændig blæst", "nu skal jeg lige opdrage en lille smule på dig" og "du kommunikerer ad helveds til".

Derimod støttes op om din ageren i forbindelse med din involvering i konflikten mellem [redacted] da du i dette tilfælde kontaktede landsbestyrelsen inden en konfliktoptræning fandt sted.

Hvis der igen opstår problemer i forhold til ovenstående punkter, som bestyrelsen vurderer at være af en tilpas alvorlighed, vil bestyrelsen foretage en ekskludering. Denne beslutning vil kunne indbringes for generalforsamlingen.

Der er ikke planlagt nogen officiel udmelding i forhold til indholdet af denne advarsel. Opfølgende vurdering vil ske løbende og senest et år fra dags dato. Du vil på et personligt møde samt skriftligt have mulighed for at kommentere på advarslen. Hvis du ønsker det, kan dit svar blive vedlagt advarslen og medtaget som en del af opfølgning på advarslen.

På baggrund af de ovenstående punkter, frakender landsbestyrelsen dig derfor retten at bestride tillidsposter i IMCC i et år, indtil der er fulgt op på advarslen. Beslutningen har ingen virkning på dit medlemskab af foreningen eller din udsendelsesaktivitet.

Hvis parterne efter et år gensidigt vurderer, at samarbejdet har fungeret tilfredsstillende, er bestyrelsen indstillet på at åbne op for, at du atter kan bestride tillidsposter i foreningen.

Hvis du måtte ønske dialog eller sparring i forhold til at følge bestyrelsens beslutning samt imødegå de beskrevne punkter, stiller bestyrelsen intern eller ekstern rådgivning til rådighed, eksempelvis via sekretariatet eller Center for Konfliktløsning.

Bestyrelsens beslutning kan - ligesom alle andre bestyrelsesbeslutninger - indbringes for generalforsamlingen. I dette tilfælde vil dokumentationen, som danner baggrund for advarslen blive fremlagt.

På vegne af landsbestyrelsen

*Sarah Chehri
Formand IMCC*



Work-weekend Landsbestyrelsen 2016

Bestyrelsesmøde d. 15.01.2016-17.01.2016

[Lukket punkt] Gentagne konflikter med [REDACTED], LAL i [REDACTED] Odense

Landsbestyrelsen er i december 2015 blevet kontaktet vedr. [REDACTED] [REDACTED]s tone overfor medlemmer i [REDACTED]. Dette har senest været udtalt efter [REDACTED]s nationale årsmøde i efteråret 2015, hvor et medlem efterfølgende har taget kontakt. Her pointeres [REDACTED] insisterende og aggressive adfærd, både under årsmødet og perioden efter.

På baggrund af bestyrelsens mundtlige advarsel i 2014 samt yderligere kommunikation i 2015 ang. adfærd og sprogbrug overfor frivillige besluttes følgende:

Repræsentant for landsbestyrelse og sekretariat (Johan og Tobias) holder møde med [REDACTED] i januar og overleverer advarsel mundtligt såvel som skriftlig. Johan indkalder [REDACTED] til samtalen. Center for Konfliktløsning inddrages ikke, da de ikke har vurderet at kunne bidrage til konfliktløsningen.

Indhold af advarsel: Frakendelse af retten til at bestride tillidsposter i IMCC i et år. Dette betyder pt. aftrædelse fra posten som LAL. Som opfølgning skal der i periode præciseret i advarsel ikke opstå lignende konflikter eller personsager.

[REDACTED] skal udsendes med [REDACTED] til maj 2016. Det skal afklares om advarslen har konsekvens for dette ift. definition af "bestride tillidsposter i IMCC".

22. PICTURE-TIME!

23. To-do's

Deadlines
Næste møde
Evt.

- Chehri skal lave en velkomstfilm om IMCC. I skal være med i den.



[redacted]@gmail.com>

Eksklusion fra IMCC

Caroline Arnbjerg | Økonomiansvarlig IMCC | <oekonomi.imcc@gmail.com>

3. november 2016 kl. 20.29

Send svar til: oekonomi@imcc.dk

Til: [redacted]@gmail.com

Cc: IMCCs bestyrelse <bestyrelse@imcc.dk>

Kære [redacted]

Du modtager denne mail, da vi i bestyrelsen ikke mener, at du har overholdt de punkter, vi beskrev i din personlige advarsel fra februar 2016.

- Gensidig tillid og respekt mellem frivilligledere og frivillige
- Et godt og udviklende frivilligmiljø fysisk som psykisk
- Godt samarbejde og veldefinerede roller
- Balance mellem frivillig- og studieliv
- Udfordrende opgaver med respekt for den enkelte frivilliges forudsætninger
- En mangfoldig og rummelig forening med ligeværdige betingelser for alle uanset køn, alder, handicap, fag, religion, politisk anskuelse, seksuel orintering samt social og etnisk oprindelse.

Som beskrevet i den skriftlige advarsel; "Hvis der igen opstår problemer i forhold til overstående punkter, som bestyrelsen vurderer at være af en tilpas alvorlighed, vil bestyrelsen foretage en ekskludering".

De listede punkter er ikke set opfyldt, hverken i dit lokale engagement i [redacted] Odense, ved din udsendelse med [redacted] i sommers og senest ved din deltagelse på [redacted]s årsmøde i oktober. Vi har i bestyrelsen dermed fundet grundlag for og besluttet, at du ekskluderes fra IMCC dags dato jf. IMCC's vedtægter:

§ 9 Eksklusion af medlemmer

1. Bestyrelsen kan ekskludere et medlem, hvis medlemmet har handlet i modstrid med organisationens vedtægter. Et ekskluderet medlem har ret til at få eksklusionen genvurderet ved førstkommende generalforsamling.

Som angivet i vedtægterne er det muligt for dig at få genvurderet denne beslutning ved generalforsamlingen 2017. I dette tilfælde vil dokumentation, som danner baggrund for eksklusionen blive indbragt for generalforsamlingen. Bestyrelsen vil senere i denne uge meddele din eksklusion til [redacted]

På vegne af landsbestyrelsen

Caroline Arnbjerg
Økonomiansvarlig
oekonomi@imcc.dk
mobil: 24646449



IMCC Landssekretariat

Blegdamsvej 3B
DK-2200 København N
www.imcc.dk



[redacted]@gmail.com>

referat

1 meddelelse

Caroline Arnbjerg | Økonomiansvarlig IMCC <oekonomi.imcc@gmail.com>

23. november 2016 kl. 10.27

Send svar til: oekonomi@imcc.dk

Til: [redacted]@gmail.com>

Cc: IMCCs bestyrelse <bestyrelse@imcc.dk>

Kære [redacted]

Referatet for bestyrelsesmødet er nu at finde på hjemmesiden her.

Vi har i bestyrelsen drøftet dit ønske om at få udleveret det interne referat med drøftelserne af [redacted]. Punktet er holdt lukket af hensyn til personlige oplysninger, ikke kun om dig, men også øvrige medlemmer af IMCC. Vi har derfor besluttet i bestyrelsen, at du ikke får adgang til det interne referat.

Begrundelsen for din eksklusion er beskrevet i den mail du modtog d. 3. november, samt advarslen fra februar. Hvis du ønsker din eksklusion behandlet, må det ske på næste GF.

Med venlig hilsen

Caroline Arnbjerg
Økonomiansvarlig
oekonomi@imcc.dk
mobil: 24646449

**IMCC**

IMCC Landssekretariat
Blegdamsvej 3B
DK-2200 København N
www.imcc.dk